

**О.А. Ивашова, Е.Е. Останина**  
*Российский государственный педагогический университет  
им. А.И. Герцена,  
г. Санкт-Петербург  
oaiivashova@yandex.ru  
ostaniny@yandex.ru*

## **АНАЛИЗ ПРОГРАММ ВНЕУРОЧНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ДЛЯ НАЧАЛЬНЫХ КЛАССОВ ПО ОБЩЕИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОМУ НАПРАВЛЕНИЮ<sup>1</sup>**

---

В статье дан анализ программ внеурочной деятельности для учащихся начальных классов по общеинтеллектуальному направлению, разработанных учеными и составленных на их основе учителями. Выполнен анализ названий, структуры, содержания программ, форм, методов и средств их реализации. Обоснована целесообразность разработки программ авторскими коллективами УМК для более тесного межпредметного взаимодействия и во взаимосвязи с урочной деятельностью.

*Ключевые слова:* внеурочная деятельность, общеинтеллектуальное направление, младший школьник, ФГОС, программа.

Одним из требований федерального государственного образовательного стандарта начального общего образования (ФГОС НОО, 2011) является организация внеурочной деятельности учащихся. При этом не только вводится новый термин вместо употребляемого ранее «внеклассная работа», но и ставятся новые цели и задачи, что должно повлечь за собой изменение содержания, форм, используемых методов и средств.

В отечественной начальной школе накоплен большой положительный опыт организации внеклассной работы, который нужно использовать. При этом важно понять каковы принципиальные отличия внеурочной деятельности на современном этапе, проанализи-

---

<sup>1</sup> Статья подготовлена при финансовой поддержке РГНФ – проект «Диалог школы, семьи, социальной и культурно-образовательной среды в организации внеурочной деятельности младших школьников». Основной конкурс 2015 года Номер заявки: 15-06-10469 Код классификатора РГНФ: 06-300 Код ГРНТИ: 14.25.19

ровать, как они учитываются при составлении программ для начальной школы.

Программы внеурочной деятельности разрабатываются по разным направлениям, выделенным во ФГОС НОО: спортивно-оздоровительному, духовно-нравственному, социальному, общеинтеллектуальному, общекультурному. В них ставится цель достижения личностных, метапредметных и предметных результатов, причем приоритетными должны являться личностные результаты. Как отмечено в статье М.П. Воюшиной, Е.П. Суворовой [1], метапредметные результаты зависят от степени реализации межпредметного взаимодействия в содержании программы и в организации внеурочной деятельности, а предметные результаты – от того, насколько внеурочная деятельность опирается на учебный материал по разным дисциплинам и совершенствует подготовку школьников в конкретной предметной области.

В данной статье рассмотрены программы внеурочной деятельности по общеинтеллектуальному направлению. Для анализа использованы программы, опубликованные отдельно или в сборниках (например, [2, 3]) и размещенные в сети Интернет. Среди них есть программы внеурочной деятельности, разработанные авторами учебников конкретного учебно-методического комплекса (УМК) (например, [3, 4]), есть программы, написанные учеными безотносительно УМК [5]; большая часть программ, представленных в сети Интернет, составлена учителями.

Мы считаем, что программы внеурочной деятельности целесообразно создавать коллективам авторов каждого УМК. Во-первых, это даст возможность устанавливать более тесные связи внеурочной деятельности с уроками. Во-вторых, межпредметное взаимодействие, которое может быть заложено коллективом авторов учебников по разным предметам, позволит достичь более высоких личностных и метапредметных результатов.

Названия многих программ внеурочной деятельности носят занимательный характер, например, клуб «Хочу все знать», «Первые шаги в науку», «В гостях у сказки», «Буквоежка», «Цифроград», «Планета загадок». Такие названия привлекательны для детей, мотивируют их на выбор программы. К сожалению, часть названий программ внеурочной деятельности носит сугубо учебный характер, например, «Информатика и ИКТ», «Логика», «Учимся решать логи-

ческие задачи», «Введение в исследовательскую деятельность», «Изучение природы родного края», ««Мы и окружающий мир». Такие названия, адресованные взрослому, не соответствуют характеру внеурочной деятельности младших школьников.

В структуру программы внеурочной деятельности рекомендовано включить следующие компоненты [6].

*Титульный лист.* В большинстве программ, составленных учителями, в соответствии с требованиями перечислены: образовательное учреждение, название и авторы программы с указанием должности, её направление, название населенного пункта, год разработки и её утверждение. К сожалению, не во всех программах учителей отражено, на основе какой авторской программы она составлена. Из-за этого в Интернете можно встретить большое количество очень похожих программ разных авторов. По сути, эти программы являются интерпретациями одной из разработанных учёными.

В авторских программах ученых в титульном листе присутствуют те же компоненты за исключением образовательного учреждения и информации об утверждении.

*Пояснительная записка.* Во всех проанализированных программах указаны их направленность, цели и задачи программы, сроки реализации, выделены результаты. Однако далеко не во всех программах обоснована их актуальность, раскрыта логика формирования содержания, названы формы занятий.

*Учебно-тематический план.* Перечень разделов и/или тем, количество часов по каждой теме представлены во всех анализируемых программах. Рекомендуемая разбивка часов на теоретические и практические виды занятий часто отсутствует. Это оправдано возрастными особенностями младших школьников, для которых нецелесообразно проводить отдельно теоретические занятия. Однако в программе Т.В. Ремейко по основам детской журналистики «Служу Отечеству пером» выделяются теоретические и практические занятия, причем из 31 часа занятий для первоклассников 21 час в тематическом планировании отведен на изучение теории. Мы считаем, что такой план для начальной школы должен быть скорректирован.

Требование указывать формы организации деятельности учащихся при проведении занятий, как правило, не выполняется. Это ведет к однообразию используемых форм, что не соответствует характеру внеурочной деятельности.

*Содержание курса.* В некоторых программах краткое содержание представлено только в пояснительной записке и учебно-тематическом планировании, что вполне правомерно для программ, рассчитанных на 1 час в неделю.

Анализ содержания курсов показал, что, к сожалению, оно нередко представляет собой набор отдельных тем, логично не связанных между собой.

*Мониторинговая карта.* Она может быть использована для определения эффективности внеурочной деятельности. Для этого в ней рекомендовано указать критерии (личностные, метапредметные и, возможно, предметные из перечня ФГОС НОО), показатели (в двух уровнях – прогнозируемом воспитательном результате и прогнозируемом воспитательном эффекте), диагностические средства и сроки проведения диагностики.

С нашей точки зрения, этот компонент программы способствует обеспечению более целенаправленной работы учителя по её реализации. При этом важна выработка педагогическим сообществом единых подходов к трактовке и пониманию понятий «воспитательный результат» и «воспитательный» эффект внеурочной деятельности.

В анализируемых программах внеурочной деятельности мониторинговая карта не представлена. При её разработке авторам можно обратиться к работе [6], в которой приведен пример такой карты.

*Описание методического и/или материально-технического обеспечения образовательного процесса.* Учебно-методическое обеспечение может включать: учебные пособия, методические рекомендации к курсу, рабочие тетради, справочники; демонстрационные, раздаточные и контрольно-измерительные материалы. При описании материально-технического обеспечения программы указывают место проведения занятий и средства технического оснащения. При этом полезно указывать не только виды средств, но и их конкретные названия (с выходными данными). В программе И.А. Секириной «Веселый английский» одни средства названы конкретно (например, сборник песен и игр «Games-Songs» и аудиоприложение к нему), к сожалению, для других указан только вид: интерактивные плакаты; наглядные материалы; аудио- и видеозаписи.

*Список литературы.* Он должен содержать перечень публикаций как для педагога, организующего внеурочную деятельность

учащихся, так и для детей (возможно и для их родителей). В проанализированных программах учителей список литературы чаще всего отсутствует. В случаях, когда список дан, в нем приведены источники, адресованные только учителю. Исключение составляют немногочисленные тетради на печатной основе, разработанные к некоторым курсам.

Для организации внеурочной деятельности учителю можно рекомендовать пособия, которые прошли проверку временем. Так, по математике настольными книгами для нескольких поколений учителей были учебные пособия В.П. Труднева «Считай, смекай, отгадывай!» (1970), «Внеклассная работа по математике в начальной школе» (1975), И.Я. Депмана, Н.Я. Виленкина «За страницами учебника математики» (1989). Они не потеряли свою актуальность и в настоящее время.

Важно также, чтобы учителя знали и рекомендовали своим ученикам книги, адресованные именно детям. Среди такой литературы можно отметить книгу для учащихся «Открываю математику» (2005), написанную преподавателями РГПУ им. А.И. Герцена [7]. Она написана специально для младших школьников. Содержит разнообразную (по 11 разделам) интересную информацию с иллюстрациями и задания к ней.

Отдельно в списке литературы указывают электронные источники. Они приведены лишь в отдельных программах. Например, в программе Л.Ю. Мазур «Английский язык – окно в мир» приведены электронные ресурсы с гиперссылками и адреса сайтов, которые можно использовать.

Рассмотрим подробнее некоторые элементы программ внеурочной деятельности.

Большинство проанализированных программ ставят своей **целью** достижение, в первую очередь, личностных результатов. В соответствии с ФГОС НОО к ним относятся готовность и способность обучающихся к саморазвитию, сформированность мотивации к обучению и познанию, их ценностно-смысловые установки.

Авторы некоторых программ при определении целей используют точные формулировки личностных результатов, данных во ФГОС НОО. Так, например, в программе «Я – исследователь» А.И. Савенкова [5] поставлена следующая цель: трансформация процесса развития интеллектуально творческого потенциала личности ребен-

ка путем совершенствования его исследовательских способностей в процесс саморазвития. Цель курса «РОСТ: развитие, общение, самооценка, творчество.» Е.Г. Коновой в 1 классе определена весьма обобщенно: всестороннее развитие первоклассника и формирование разнообразных компетенций. Некоторые авторы программ ставят более конкретные цели в рамках личностного развития детей. Например, Р.Д. Чуракова формулирует цель своего курса «Изучение природы родного края» следующим образом: формирование познавательной потребности в освоении краеведческого материала.

Мы считаем оправданным уточнение общей цели в соответствии со спецификой возможного содержания конкретной программы.

Отметим, что существуют программы внеурочной деятельности, в которых на первый план ставится достижение предметных результатов, а не личностное развитие. Среди них можно назвать программу курса О.Б. Шамсудиновой «Мир геометрии» (для школьников, обучающихся по системе развивающего обучения Л.В. Занкова), целью которого является расширение и углубление геометрических представлений младших школьников. Несомненно, в процессе изучения данного курса учащиеся не только приобретают новые предметные знания и умения, а также овладевают универсальными учебными действиями. Однако в соответствии с ФГОС НОО основной должна быть цель личностного развития школьников.

С учетом поставленных в программе целей должны быть сформулированы результаты внеурочной деятельности. В работе Д.В. Григорьева, П.В. Степанова [8] воспитательные результаты внеурочной деятельности школьников предлагается распределить по таким трём уровням:

- первый уровень – приобретение школьником социальных знаний, первичного понимания социальной реальности и повседневной жизни;
- второй уровень – получение школьником опыта переживания и позитивного отношения к базовым ценностям общества, ценностного отношения к социальной реальности в целом;
- третий уровень результатов – получение школьником опыта самостоятельного общественного действия.

В качестве примера реализации указанного подхода можно назвать программу «Художественное творчество в дизайне» [2]. В по-

давляющем большинстве проанализированных нами программ внеурочной деятельности по общеинтеллектуальному направлению для начальных классов либо не отражены описанные выше три уровня результатов, либо они только названы в пояснительной записке в программе, но дальше не раскрыты и не реализованы.

По мнению Д.В. Григорьева, П.В. Степанова [8], результатов первого уровня можно достичь только в том случае, если объектом познавательной деятельности детей станет жизнь людей и общества, причем на уровне знаний, необходимых человеку для успешной повседневной жизни. К таким знаниям авторы относят, например, знания о базовых общественных ценностях, о нормах этики и морали, о памятниках отечественной и мировой культуры, об особенностях межнациональных и межконфессиональных отношений.

Для достижения результатов 2 уровня в ходе внеурочной деятельности общеинтеллектуального направления необходимо формировать позитивное отношение к знаниям как общественной ценности. Для этого знания должны стать объектом эмоционального переживания. Достижение результатов 3 уровня возможно при условии организации взаимодействия, направленного на осуществление интеллектуальной помощи другим людям.

Отметим, что возможность достижения младшими школьниками результатов 3 уровня ограничена в силу их возрастных особенностей. Мы считаем, что при разработке программ внеурочной деятельности авторам полезно ориентироваться на достижение результатов всех трех уровней. Они соотносятся с 3-мя компонентами ценностного отношения школьников к материалу (Н.И. Кривых): 1 уровень – с когнитивным, 2 уровень – с аффективным, 3 уровень – с деятельностным, и в комплексе они оказывают на младшего школьника наиболее сильное воздействие.

В программах внеурочной деятельности можно встретить и другой подход к определению уровней достижения результатов, аналогичный двухуровневому подходу, заданному в примерной основной образовательной программе для начального образования. Так, в упомянутой выше программе О.Б. Шамсудиновой описаны два уровня личностных, метапредметных и предметных результатов. Первый уровень («у обучающихся будут сформированы...») предполагает достижение обязательных результатов всеми учащимися. Второй уровень («обучающиеся получают возможность для

формирования ...)» описывает возможные результаты, не обязательные для всех учащихся. Такой подход ориентирует учителя на организацию дифференцированной работы не только в урочной, но и во внеурочной деятельности, что может способствовать более результативному интеллектуальному развитию младших школьников.

Проанализируем **содержание** программ внеурочной деятельности по общеинтеллектуальному направлению.

Некоторые программы опираются на материал одного предмета. Например, программа Л.А. Ефросининой «В мире книг» (литературное чтение), программа В.А. Ясвина «Азбука содержания животных» (окружающий мир), программа Л.В. Петленко, В.Ю. Романовой «Удивительный мир слов» (русский язык), программа Е.Э. Кочуровой «Занимательная математика» (математика), программа И.А. Секириной «Веселый английский» (английский язык). Такие программы способствуют достижению в большей степени предметных результатов, а также такого личностного результата, как развитие учебно-познавательной мотивации. Однако содержание названных программ не ориентирует на реализацию межпредметного взаимодействия, тем самым они не создают оптимальных условий для достижения метапредметных результатов.

Часть программ внеурочной деятельности по рассматриваемому направлению строится на материале различных предметов начальной школы. К ним можно отнести программы «Мир деятельности» [4], «Юным умникам и умницам», «РОСТ» и др. При этом в одних случаях, как в программе И.В. Минцевой «Эрудит», разделы по разным предметам (в мире математики, в мире словесности, в мире литературы, в мире природы) не взаимосвязаны между собой. В других случаях, как в программе И.Т. Ложниковой «Аз и Буки и другие науки», прослеживается связь русского языка, литературы и истории, что в большей степени способствует достижению метапредметных результатов.

Отдельные программы строятся без указания на конкретное предметное содержание, изучаемое в начальной школе. Так, все темы программы А.И. Савенкова «Я – исследователь» сформулированы достаточно обобщенно, например, «Что такое исследование? Методы исследования», «Учимся выработать гипотезы. Учимся высказывать суждения», «Как правильно классифицировать...». Обучение по таким темам способствует достижению метапредмет-

ных результатов. Программа и разработанная к ней тетрадь не навязывают тематику исследований (их определяет ученик с помощью учителя). Такой подход предоставляет учителю свободу, но требует от него достаточно больших интеллектуальных и временных затрат.

Важно, чтобы программы внеурочной деятельности по общеинтеллектуальному направлению были обеспечены соответствующими **средствами**. Именно наличие средств не только для учителя (методических рекомендаций), но и для учащихся (тетрадей на печатной основе с конкретными материалами) повышают популярность программ в школе, например, программ «Мир деятельности», «Юным умникам и умницам».

Другим привлекательным моментом в программах внеурочной деятельности является для современных школьников использование электронных образовательных ресурсов (ЭОР). Такие средства широко представлены в Единой коллекции цифровых образовательных ресурсов (в бесплатном доступе) [9]. Среди инновационных образовательных материалов есть ресурсы межпредметного характера (высокого уровня интерактивности), с помощью которых младшие школьники могут производить виртуальное взвешивание объектов, измерять облачность неба, вычислять сердцебиение животных в единицу времени, наблюдать за изменениями пути в зависимости от изменения скорости или времени и др. Такие ЭОР можно использовать для организации внеурочной исследовательской деятельности младших школьников [10].

Результативность внеурочной деятельности во многом зависит от **форм** ее организации. Традиционными для работы с учащимися вне урока (во внеклассной работе) были следующие формы: внеклассные занятия; предметные кружки; викторины, конкурсы и олимпиады. Они используются и сейчас. Кроме того, в общеинтеллектуальном направлении получили распространение: предметные факультативы, исследовательская деятельность, школьные научные общества, конференции, общественные смотры знаний, интеллектуальные марафоны и др. Особую популярность последнее время получила такая форма внеурочной деятельности, как проект.

Отметим, что в некоторых современных учебниках по различным УМК («Школа России», «Планета знаний», «Диалог» и др.) даны материалы для организации проектной деятельности младших школьников вне урока. Так, в учебниках математики УМК «Диа-

лог» [11] приведены материалы к межпредметным проектам (например, проект по созданию музея хлеба «Хлеб – всему голова»), задания к которым размещены в учебниках по разным предметам, и к проектам по математике (например, «Что измеряли в пудах, золотниках, десятинах?» [11]). Таким способом реализуется один из видов взаимосвязей урочной и внеурочной деятельности. Другие виды названных связей выделены и рассмотрены в статье [12].

Анализ программ внеурочной деятельности для младших школьников по общеинтеллектуальному направлению позволяет сделать следующие выводы.

В настоящее время учеными и учителями разработано большое количество программ, которые, в соответствии с ФГОС, нацелены, прежде всего, на достижение личностных результатов. Несмотря на количество имеющихся программ, имеется потребность в разработке новых программ. Мы считаем, что целесообразно создавать их коллективам авторов каждого УМК. Во-первых, это даст возможность устанавливать более тесные связи внеурочной деятельности с уроками. Во-вторых, межпредметное взаимодействие, которое может быть заложено коллективом авторов учебников по разным предметам, позволит достигать более высоких личностных и метапредметных результатов.

Кроме того, при разработке новых программ внеурочной деятельности полезно продумывать пути обеспечения взаимосвязи знаний детей, их отношений и опыта осуществления деятельности.

Полезно составлять программы внеурочной деятельности для младших школьников, рассчитанные на 4 года. При этом важно, чтобы программы включали не случайный набор тем, а их целенаправленную последовательность, предусматривающую усложнение деятельности учащихся для достижения запланированных результатов.

Для более эффективной работы школьников полезно обеспечить программы тетрадями на печатной основе, электронными и другими пособиями.

### **Библиографические ссылки**

1. Воюшина М.П., Суворова Е.П. Взаимосвязь урочной и внеурочной деятельности – условие повышения качества образовательных результатов //Начальная школа. – 2015. – № 8.
2. Примерные программы внеурочной деятельности. Начальное и

- основное образование/ Горский В.А., Тимофеев А.А., Смирнов Д.В. и др.; под ред. В.А. Горского. – 4-е изд. – М.: Просвещение, 2014.
3. Сборник программ внеурочной деятельности: 1-4 классы / под ред. Н.Ф. Виноградовой. – М.: Вентана-Граф, 2011. – 168 с.
  4. Петерсон Л.Г. Мир деятельности. Программа надпредметного курса для 1-4 классов начальной школы. – Режим доступа: <http://nsportal.ru/nachalnaya-shkola/mezhdistsiplinarnoe-obobshchenie/2013/05/31/mir-deyatelnosti-1-g-peterson-1>
  5. Савенков А.И. Программа курса Я – исследователь. – Режим доступа: [http://www.soido.ru/Pr\\_Ja-Issl\\_Shk.pdf](http://www.soido.ru/Pr_Ja-Issl_Shk.pdf)
  6. Моделируем внеурочную деятельность обучающихся. Методические рекомендации: пособие для учителей общеобразоват. организаций / Баранова Ю.Ю., Кисляков А.В., Солодкова М.И. и др. – 2-е изд. – М.: Просвещение, 2014.
  7. Открываю математику: учеб. пособие для 4 кл. нач. шк./ Калинина М.И., Бельтюкова Г.В., Ивашова О.А., Граничина О.А., Каменкова Н.Г., Останина Е.Е., Сурикова С.В. и др. – М.: Просвещение, 2005.
  8. Григорьев Д.В., Степанов П.В. Внеурочная деятельность школьников. Методический конструктор: пособие для учителя. – М.: Просвещение, 2014.
  9. Единая коллекция цифровых образовательных ресурсов. – Режим доступа: <http://school-collection.edu.ru/>
  10. Ивашова О.А., Останина Е.Е. Электронные образовательные ресурсы межпредметного характера в начальном обучении математики // Герценовские чтения. Начальное образование. – 2012. – Т. 3. – Вып. 1.
  11. Ивашова О.А. Взаимосвязь внеурочной деятельности с уроками математики // Начальная школа. – 2015. – № 11.
  12. Математика. Дрофа. Математика. 3 класс: в 2 ч. Ч. 2: учебник / Ивашова О.А., Подходова Н.С., Туркина В.М., Останина Е.Е.; под ред. О.А. Ивашовой. – М., 2013.